

**EL TRABAJO SOCIAL FAMILIAR. PERSPECTIVAS EPISTEMOLÓGICAS**

LILIANA E. ENRIQUEZ

**ABSTRACT**

¿Cómo puede intervenir el Trabajador Social en el ámbito familiar ante realidades tan complejas? Ciertamente hay diferentes caminos. El presente trabajo buscará los orígenes de la Teoría General de Sistemas para luego definir a la Terapia Familiar Sistémica y como desde ésta epistemología se trabaja en la formación de alumnos de cuarto y quinto año de la carrera que se enfrentarán a la compleja realidad de un mundo globalizado. Ante la emergencia de una familia distinta, en el marco de las nuevas políticas económicas comunes para América Latina la Teoría General de Sistemas aborda lo complejo, incorpora el contexto y parte del presente. En ésta realidad que nos vuelve cada día más vulnerables como profesionales probablemente la creatividad, será una de las pocas herramientas que nos brinden alternativas de intervención profesional. Las teorías científicas no son la realidad, son modelos que se construyen, se modifican y se perfeccionan cada vez más.

Con el sistema vigente aparece el sentimiento de incertidumbre empañando el proyecto colectivo familiar, donde las expectativas se ven frustradas continuamente, originando la pérdida de referentes para la cohesión individual y social. Este marco hace que cada día más nos encontremos con familias en donde la desorientación y la confusión conviven con ellas.

## **A MODO DE INTRODUCCIÓN, PERO NO TANTO.....**

Hace más de diez años recibí un llamado de la Facultad de Derecho y Ciencias Sociales para ofrecerme un cargo dentro de la actividad docente. Pertenecía a la cátedra de Servicio Social Familiar para el cuarto y quinto año de carrera, en su aspecto teórico y práctico respectivamente.

Me incorporaron rápidamente a un equipo de profesores y a partir de allí comenzó mi especialización en “familia”. Con el asesoramiento de ellos y con un post grado realizado en Buenos Aires fui apropiándome de una nueva epistemología. Mi actitud hacia la terapia familiar está envuelta de cierto encantamiento y sorpresa.

Cuando estamos ante una familia resistente, la sorpresa se torna negativa en tanto los resultados esperados no son los deseados, pero asimismo resulta interesante porque se sigue aprendiendo a hacer terapia a la luz de la teoría.

Las familias muchas veces nos desafían, nos enojan, nos vuelven impotentes. Pero la impotencia hay que volverla potencia.

Probablemente seguiré especializándome en familia, porque me gustan las familias, porque me gusta la docencia y porque me gusta resolver problemas.

Familia: concepto que remite a lo micro desde la faz sociológica pero paradójicamente tan complejo al momento de intervenir en ella. Cada familia tiene sus particularidades, sus historias, su red de relaciones, sus mitos y sus creencias.

Hoy estoy aquí evaluando lo mucho que he aprendido, pero al momento de sincerarnos debo confesar mis modestos conocimientos en corrientes filosóficas.

Es para mí un desafío y he aquí mi intento.

He decidido titular éste trabajo **“Un tren hacia el infinito”** El tren hará paradas, para detenernos tomar algunas fotografías y recorrer algunos espacios del conocimiento, pero continuará su camino hacia el infinito, porque el conocimiento es la única fuente inagotable y es la única que se renueva constantemente.

## **PARTIMOS....**

Las ciencias sociales han sufrido frecuentemente críticas, referidas básicamente a la falta de rigor de sus enunciados, a la dificultad de su confrontación empírica y a la carencia de leyes entre otras.

Estos problemas se plantean al compararse con las ciencias naturales, siendo la física el ejemplo más claro de ciencia empírica. En el otro vértice se encuentran las ciencias sociales.

Si bien cada vez somos más conscientes de los importantes cambios que se han venido produciendo en las distintas teorías, también es cierto que hay un conjunto de puntos de vista que tendieron a prevalecer sobre el resto, imponiendo cierto grado de aceptación.

El resultado de tales cambios ha sido la proliferación de enfoques del pensamiento teórico.

Las ciencias desdibujan sus compartimentos estancos. Surgen interciencias y metateorías. Tradiciones de pensamiento anteriormente ignoradas o mal conocidas van adquiriendo mayor importancia: la hermenéutica, la fenomenología y la teoría crítica. Además se han revitalizado y examinada línea de pensamiento anterior, tales como el interaccionismo simbólico y el estructuralismo o post-estructuralismo.

En ésta multiplicidad de producciones teóricas y sus correspondientes marchas y contramarchas todas tienen como objeto de estudio a nuestro propio comportamiento y al sujeto en sí mismo. De esa multiplicidad los docentes de

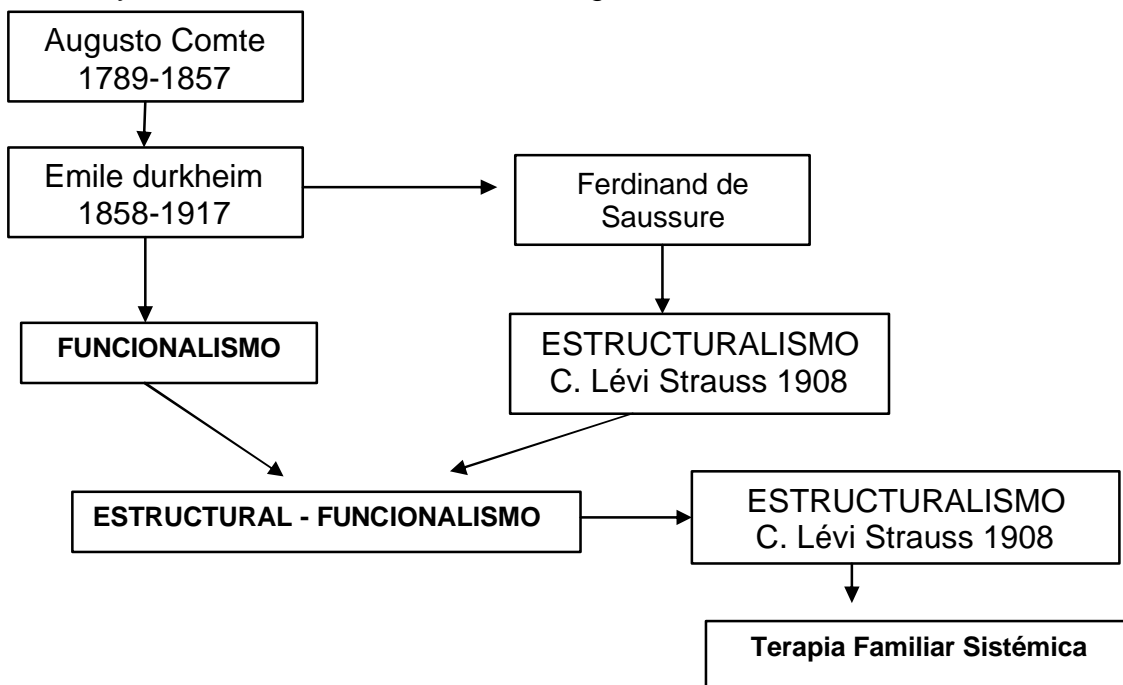
Servicio Social Familiar de la Universidad Nacional del Comahue adoptan a la Teoría General de Sistemas, como una herramienta conceptual que les permite abordar las distintas problemáticas familiares. Esta elección, como cualquier otra en el campo profesional no fue casual. Como modelo aporta direccionalidad y seguridad al momento de la intervención.

Como docente de Teoría y Práctica del Servicio Social Familiar me propongo en el presente trabajo delinear la “paternidad” de la teoría general de sistemas y de esta manera reestructurar algunas de las principales perspectivas e intereses de la materia. Esto es, de la teoría general de sistemas a la terapia familiar sistémica, en el marco del Trabajo Social.

Para ello procuraré recordar algunas ideas acerca de lo que es el funcionalismo, el estructuralismo, su unión, que dio lugar al estructural-funcionalismo y la teoría sistémica.

Se mencionarán por un lado, algunos autores, sabiendo de antemano que la lista sería interminable, teniendo en cuenta que ningún individuo solo, puede atribuirse el origen del pensamiento, y por otro fechas, al solo efecto de ubicarnos temporalmente con el fenómeno.

Para mayor claridad el recorrido será el siguiente:



Antes de entrar en el término funcionalismo sería conveniente por un momento subrayemos las herencias del positivismo.

El positivismo parte del análisis de lo solamente observable(los hechos) y por lo tanto, a la descripción, a la medida y a la conexión de los fenómenos. Su objetivo: el descubrimiento de una serie de leyes funcionales más o menos generales o especiales.

Al rehusarse a la investigación de explicaciones causales más allá del dato positivo conduce naturalmente a dividir la realidad en un cierto número de territorios, más o menos separados, o delimitados por las diversas disciplinas científicas.

El positivismo no reconoce los hechos que están fuera de nuestra experiencia sensible, reduce todo ser y toda verdad a los hechos naturales. Para el positivismo hay una sola realidad: la naturaleza. Para su análisis era menester el método experimental, como único método posible para analizar tanto lo natural como lo social. A esta postulación se la denomina monismo positivista, implicando un reduccionismo de lo social a lo natural.

Como la física era en su momento una de las ciencias más sólidas, sus instrumentos de conocimiento, sustentados en leyes de la mecánica, se extendían a toda la realidad. De ahí, que todo comportamiento puede ser reducido al comportamiento de una máquina.

Este determinismo es expresado, por leyes basadas en una causalidad lineal del tipo causa efecto y sobre las cuales se pueden prever los hechos futuros.

Con el positivismo se limita el campo de la ciencia fáctica, al análisis de lo solamente observable, los hechos, y por lo tanto a la descripción, a la medida y a la conexión de los fenómenos. Su objetivo es el descubrimiento de una serie de leyes funcionales más o menos generales o especiales.

## **FUNCIONALISMO**

El término función se lo asocia básicamente con la idea de interdependencia, medible entre dos variables si hacemos referencia a la matemática; en cambio en la biología se lo asocia con la actividad y si continuamos observando a las demás ciencias, cada una le ha dado una intensidad y significado propio. La sociología por ejemplo lo emplea para comparar las actividades reguladoras de las instituciones sociales, tomando como base a la fisiología y en comparación con los órganos del cuerpo humano, por ello se dice, que la sociología tiene un fuerte impulso del organicismo. Al igual que la sociología, ciertos enfoques terapéuticos, explicaban a la conducta desviada desde alguna deficiencia orgánica o genética. Desde este lugar, muchos científicos y muchos millones de pesos se destinaron hacia laboratorios con el objeto de encontrar pruebas de organicidad. Grandes debates de entorno biológico y bioquímico se envolvían de cierto misticismo y al mismo tiempo, al momento de evaluar los resultados, su insignificancia era destacable. La presunción de un problema orgánico llevo a aplicar grandes dosis de medicamentos, observando al mismo tiempo que los efectos colaterales en miles de personas, eran realmente alarmantes.

Dentro del campo de las ciencias sociales el término función toma auge en las primeras décadas del siglo veinte, colocando en la base del análisis empírico y teórico la exigencia de estudiar cada sociedad como una totalidad de estructuras sociales y culturales interdependientes. Cada parte desarrollará una función a favor del mantenimiento de una o más condiciones para la existencia y reproducción del sistema social.

Si bien el funcionalismo comienza con Comte y es continuado por Durkheim, es éste quien hace un verdadero uso del concepto, siendo precursor del funcionalismo antropológico y sociológico. Para este autor lo social se explica por lo social, por lo cual los aspectos psicológicos no entrarían en el marco de las explicaciones, en tanto el ser humano nacía en una sociedad preexistente que a

su vez condicionaba su propia personalidad. Entonces, todo fenómeno psíquico solo existe en la conciencia individual.

Algunas conceptualizaciones psicodinámicas presuponían que era posible desarrollar avances científicos, si se partía de estudiar al hombre aislado, de sus semejantes. La tendencia era el individuo como centro de estudio, su descripción y clasificación, de acuerdo a un parámetro físico o de personalidad que permitiera un diagnóstico clínico.

Comte(1798/1857) partía de la idea de que la sociedad constituía un todo cuyas partes se encontraban interrelacionadas en tal forma que no se podían estudiar por separado. Esa sociedad interpretada como un todo orgánico estaba compuesta por familias y no por individuos. Se puede inferir entonces, que la familia, para éste filósofo positivista, sería la unidad límite en posibilidad de análisis.

A Durkheim (1858/1917) se lo considera el fundador de la sociología como ciencia. Su obra está basada en la investigación social de lo empírico, de lo observable. Intenta dejar de lado las explicaciones psicológicas y metafísicas.

“Cuando nos proponemos explicar un fenómeno social, es preciso pues indagar separadamente la causa eficiente que lo produce y la función que desempeña. Nos servimos del término función prefiriéndolo a los términos ‘objetivo’ o ‘finalidad’, justamente porque los fenómenos sociales no existen con miras a los resultados útiles que producen. Lo que debemos determinar es si existe una correspondencia entre el hecho considerado y las necesidades generales del organismo social y en qué consiste esa correspondencia, sin preocuparse por saber si ha sido intencional o no”(Durkheim, 1985; trad. it 1963, p.95)

El párrafo precedente nos permite inferir sobre la distinción entre la función que un fenómeno social cumple y la causa original de ese fenómeno, como así también

de ver la posibilidad de que varios fenómenos puedan cumplir la misma función o de que un mismo fenómeno cumpla varias funciones.

El análisis funcional apunta a conocer la naturaleza de las *condiciones o requisitos funcionales* que sostienen o no a un sistema social. Se observarán para establecer la relación que existe entre éstos y la estructura, como así también los mecanismos de variación de las estructuras, los mecanismos de la interdependencia entre estructuras psicológicas, sociales y culturales, partiendo que cualquier variación ocurrida en una estructura repercute sobre las demás, hasta llevar, en algunos casos a la modificación de todo el sistema.

En el campo de la terapia clínica, dos grandes teorías iluminaban las intervenciones. Por un lado la Organicista, nacida en Europa en el siglo XIX y basándose en ésta aparece la Teoría Psicodinámica. Esta última presupone que el individuo lleva en sí mismo algo malo, que en nada se relaciona con su situación social. A partir de determinadas hipótesis permitió, a los investigadores, observar conductas precisas. La denominada “doctrina de la represión” no permitía a los terapeutas ver la interrelación de los miembros de la familia. Seguía manteniéndose el centro en el individuo, rotulándolos de inadaptados, irracionales o sencillamente “locos”. Era un sujeto reprimido y que se conducía con proyecciones y falsas percepciones. Los puntos que más destacan a la teoría y siendo consciente de la reducción a la que me expongo, son: la búsqueda de respuestas a experiencias dadas en el pasado, orientada en los aspectos negativos (odios, temores, agresividad, etc.), su técnica - basada en la interpretación - que implícitamente culpabilizaba a los padres o - la de libre expresión - que permitía a las personas manifestar sus malos sentimientos y provocar alivio. Todo ello desde un marco de mucho poder puesto en el terapeuta.

Esta teoría desencantó a muchos porque los resultados estaban más orientados a la reflexión que a la acción y muy difícilmente explicaban los fracasos.



## **ESTRUCTURALISMO**

Cuando mencionamos la palabra estructura estamos haciendo referencia de alguna manera a conexión, interconexión, trama, interrelación, forma y otras similares que le dan significado.

Estructura también hace alusión a organización de partes dispuestas y ordenadas de tal manera que el todo resultante da ciertas características de cohesión y permanencia.

Las partes o elementos mantienen una relación solidaria entre sí y cada parte interrelaciona con la otra y con la totalidad.

Los elementos de un todo, están enlazados entre sí y compenetrados mutuamente, por eso trasciende la noción de sumatividad.

Si queremos conocer el origen del estructuralismo, podemos decir que parte del ámbito lingüístico, como un intento de demostrar la importancia de los conceptos y métodos de la lingüística, ampliándose su foco en las disciplinas humanísticas y de las ciencias sociales.

El antropólogo Lévi Strauss es quien lo introduce en las ciencias sociales. Pero si la imagen es recorrer el laberinto de las ideas bien podemos decir que sus orígenes se remontan a Durkheim y Marx.

La amplitud del abanico, en ejemplos de estructuras, va desde los organismos biológicos hasta las colectividades humanas, siendo abordadas en su totalidad y en sus elementos componentes, dando como resultado un método estructuralista en oposición a los métodos analítico y sintético de descomposición y recomposición de elementos.

En el estructuralismo confluyen diversas perspectivas que entrañan consecuencias disímiles para el desarrollo teórico: la ideología del estructuralismo y el método estructuralista que involucra a la noción de estructura.

La novedad reside en los aportes del método estructuralista en el campo de algunas ciencias particulares como la lingüística o la psicología, al erradicar interpretaciones viciadas de ideologismo.

**El Estructuralismo es utilizado para hablar de múltiples manifestaciones culturales a muy diversos niveles de comprensión. Es una nueva manera de plantear y de explorar los problemas en la ciencia. Los pensamientos del suizo F.de Saussure, es la fuente más importante de las ideas estructuralistas, a quien suele considerársele el fundador de la lingüística estructuralista, acepta el supuesto de que las lenguas constituyen estructuras en la que los elementos tienen una precisa función a desempeñar en armonía con la totalidad que representa la lengua o alguno de sus aspectos. Los sucesos pasan por los hechos de la lengua – significado / significante – y se adaptan a una red de comunicación y de allí reciben su estructura. Las estructuras que debemos conocer son aquellas que se prestan para el intercambio de los hombres por el hecho de la significación. Lo nuevo no es el significado, sino su relación con el significante.**

Una estructura ofrece un carácter de sistema. Consiste en elementos tales que una modificación cualquiera de uno de ellos provoca una modificación de todos los otros.

Lévi Strauss señala en varias oportunidades que lo importante son las relaciones entre los elementos y no los propios elementos quienes definen la estructura. Si una estructura consiste en elementos, entonces nunca podría decirse que un sistema real y un modelo construido poseen la misma estructura, dado que los elementos no son los mismos.

Si bien el pensamiento estructuralista limita de alguna manera el marco teórico de la sociología, ha demostrado ser más relevante para el análisis de ciertos aspectos del comportamiento humano.

**La noción de estructura ha alcanzado un gran impacto especialmente en la psicología. El término estructura suele asociarse al vocablo alemán Gestalt, hablándose de gestaltismo.**

Los estructuralistas o gestaltistas han criticado diversos supuestos del asociacionismo, pero han aprovechado muchos trabajos de la escuela asociacionista, integrándolos en sus propias concepciones.

## **ESTRUCTURAL FUNCIONALISMO**

En las décadas de 1940 y 1950 el concepto de función, especialmente en la versión de Radcliffe-Brown (1881/1955), liga de manera definitiva el análisis estructural al análisis funcional. Esta unión es reafirmada posteriormente por Parsons (1902/1979) quien acuña la expresión análisis estructural funcional. Comienza a difundirse en el ámbito de la sociología por la influencia, que la obra de Pareto, estaba ejerciendo sobre los estudiosos estadounidenses. Habría que dejar aclarado que Pareto (1848/1923), no utilizaba el término de función pero subyacía bajo la noción de acción y de sistema social. Este sociólogo italiano se aparta de los enfoques lineales y se propone comprender la realidad social desde una perspectiva sistémica. Prescinde de la idea de observar a la sociedad como un órgano y propone considerarla como un sistema en equilibrio. Sistema, entonces, será concebido como un todo formado de partes interdependientes entre sí, donde la modificación de una de las partes afectará a las otras y al todo. Por su parte, equilibrio será entendido como dinámico, en tanto las fuerzas internas reaccionan contra las fuerzas externas y de ésta manera se garantiza de arribar a instancias de desorganización. En la idea de equilibrio está presente la noción de homeostasis.

Merton inspirado en la obra de Pareto, observa que la actividad de cada componente origina consecuencias múltiples: algunas favorables a la adaptación de determinado sistema –funcionales -; otras desfavorables – disfuncionales -; y otras irrelevantes –no funcionales -.

Continúa profundizando a Pareto y hace su aporte distinguiendo funciones manifiestas, de funciones latentes, a partir de la observación de la función que una colectividad o parte de ella atribuye explícitamente a una determinada acción o estructura, no coincidiendo en absoluto con la función que después acaba por tener en realidad. Por lo expuesto, entendemos como manifiestas a las funciones intencionales, reconocidas, y latentes a aquellas funciones que no son el resultado de una intención, ni reconocidas por los interesados.

Parsons intenta fundar un esquema conceptual en el cual basar la teoría funcionalista del sistema social y de sus relaciones con la personalidad y la cultura. El hecho fundamental de su obra pasa por dejar de analizar las unidades por separado y lograr la interconexión de funcionamiento. Intenta construir un sistema de clasificación de todos los tipos posibles de acción social. Cuando menciona acción social está haciendo referencia a la noción de comportamiento de los sujetos, en la base de la interpretación sociológica. La acción no es aislada, ni es la única, por el contrario son numerosas y se encuentran agrupadas formando constelaciones. Las acciones se encuentran integradas en sistemas, donde los individuos interactúan entre sí en una situación dada.

Un sistema de acción social será definido entonces como una estructura integrada de elementos de la acción, en relación con una situación. Propone tres clases, que a su vez conforman tres ciencias correlativas:

- 1) El sistema de personalidad: psicología
- 2) El sistema de la sociedad: sociología
- 3) El sistema de la cultura: la antropología

Estos tres puntos constituyen “La teoría general de la acción humana”

Parsons se esfuerza por establecer cuales son las condiciones necesarias para la existencia regular de un sistema social, porque sin una referencia de éste tipo el término función pierde sentido. Esto es la teoría estructural-funcionalista y es así como proyecta originalmente su teoría de sistemas. La estructura es lo característico de un sistema y la función cumple el papel central, para que el sistema y la estructura se mantengan. Aparece así la existencia de los actores, como sujetos de la interacción, obran por motivos y por fines, dando origen a las acciones motivadas, en un medio social determinado.

Grandes discusiones llevaron a algunos a opinar que el análisis funcional no constituye en sí mismo un método especial ni para la sociología, ni para la antropología, en tanto supone un contexto independiente y solo trata de establecer relaciones existentes entre las partes de la sociedad y el conjunto y las partes entre sí, por lo que no se aleja de lo que pretende hacer el funcionalismo, Por otra parte, otros sostienen que es imposible definir en forma inequívoca el término función, acudiendo por ello a nuevas referencias tales como *contradicción*, *compatibilidad e incompatibilidad* de los distintos elementos de un sistema social.

Otros afirman, que no se debe subsumir a la antigua idea de la interdependencia entre las partes de la sociedad, sino concebir que en toda sociedad, grupo o sistema social, tienen que hacer frente, a ciertos estados ya sean éstos de adaptación, eficiencia, integración interna, a fin de evitar caer por debajo de ciertos límites y poder durar sin trastornos intolerables para sus miembros.

El aporte de cada uno de ellos contribuyó al desarrollo de las nociones de sistemas desde lo empírico, con la idea de totalidad sistémica y bajo una metodología con perspectiva holística.

## **TEORIA GENERAL DE SISTEMAS**

El concepto sistema viene estudiándose desde hace siglos, pero algo nuevo aparece a la luz de la investigación. Enmarcado dentro de una teoría, la conceptualización sistémica es visiblemente no positivista. Se opone al reduccionismo que la ciencia impuso desde varios siglos a ésta parte. Se aleja de la idea de reproducir la realidad, teniendo existencia solamente a partir de la distinción que pueda hacerse de las infinitas observaciones.

Al decir la palabra sistema se enuncia interiormente el concepto de entorno definido como espacio de desequilibrios o perturbaciones o por el contrario, como fuente que brinda distintos recursos que le permite su sobre vivencia. Cualquiera de las dos posiciones indica la dependencia del sistema respecto del entorno, sin perder de vista que los sistemas generan mecanismos que le permiten autonomía y capacidad de autoorganización

**La predisposición a estudiar los sistemas como un ente –totalidad -, más que como un conjunto de partes, concuerda con la tendencia de la ciencia contemporánea de indagar las interacciones, en oposición a la idea de aislar los fenómenos unos de otros. El desarrollo de las ciencias fue indicando nuevos caminos, cada vez menos rígidos. Es así como la física abre senderos hacia la física cuántica y la teoría de la relatividad. Comienza a apropiarse lentamente de otro lenguaje, más ligado con las ciencias del espíritu, tales como las nociones de posición del observador, indeterminación y probabilidad.**

**Mientras los positivistas se atenían exclusivamente a los “hechos” y a partir de allí sometían a los enunciados a la prueba de la experiencia, midiendo su validez o no, los más críticos ya enunciaban, que los “hechos” en sí son actos perceptuales, que realiza el observador, a partir de una selección que le da significado.**

**El enfoque sistémico opera sobre criterios de selección de carácter relevante con la intención de abordar lo complejo, alejándose de la simplificación empobrecedora y reduccionista.**

Por su lado, las ciencias humanas observan que no solamente existe la causalidad material, lo externo, sino también la causalidad finalista, lo interno, lo intencional, más tarde llamado la comprensión. La causalidad material y la causalidad finalista son dos partes de una unidad, siendo su idea principal tratar de comprender y explicar, pero no de comprender sin explicar.

Ludwig von Bertalanffy, en 1928, desde la biología emite sus primeros enunciados epistémicos comunes de las distintas disciplinas, tanto biológicas como humanas. En 1930 y finalizada la Segunda Guerra Mundial propone e insinúa a la comunidad científica a construir una teoría lógico-matemática, que pudiera aplicarse a todos los sistemas. Sus formulaciones van a dar comienzo a un nuevo movimiento conocido como Teoría General de los Sistemas. Su iniciativa permitía ser aplicada a fenómenos isomórficos, lo que hizo que diversos científicos compartieran su interés. Su intención es una visión englobadora. Pone en evidencia los riesgos de la excesiva especialización de las ciencias y propone la complementación del conocimiento. El modelo, abstracto en sí mismo, es aplicable a distintos campos, por cuanto el fenómeno mantiene un isoformismo en su estructura formal. Este enfoque resulta ser una herramienta conceptual apropiada para abordar lo complejo, entendiendo lo complejo como la cantidad de elementos dentro de un sistema, sus relaciones posibles y las relaciones entre estas relaciones. De allí que todo fenómeno que permanece en el tiempo y en el espacio, tiene un comportamiento que se ha dado en llamar complejidad organizada. Se le suman a éstos conceptos, la noción de **percepción** definido como una interacción entre lo conocido y el que conoce “dependiente de una multiplicidad de factores de orden biológico, psicológico, cultural y lingüístico” (Bertalanffy, 1984 p. 48-de Darío Rodríguez, Marcelo Arnold p. 41), por lo que la “realidad” o la aproximación a la “verdad” quedan subordinados a los factores antes mencionados. Esta es otra de

las diferencias que marca Bertalanffy entre la epistemología sistémica y el positivismo lógico.

Uno de los afluentes a la Teoría General de Sistemas, es la teoría cibernética de Wiener – 1948 –, al introducir el concepto de realimentación de la información, viendo como cada sistema se regula a sí mismo. Hay dos postulados básicos en la cibernética: la teoría del control y la teoría de la comunicación.

Intenta explicar las conexiones que hay entre lo simple y comprensible, con lo complejo mismo de un fenómeno. Es útil señalar, que la cibernética tiene aún un trasfondo mecanicista en tanto supone la existencia de un mecanismo o de un ordenamiento de la estructura, mientras los sistémicos destacan que el comportamiento regulador no está determinado por condiciones de su propia estructura sino más bien por la interacción de fuerzas, por la interacción dinámica entre muchas variables. Otro aspecto que las distingue, es que la cibernética se aplica a regulaciones secundarias – son sistemas cerrados y no hay intercambio con el ambiente -, en tanto que los modelos cinéticos son necesarios para explicar las regulaciones primarias. Es conveniente destacar que el aporte central que hace la cibernética es la noción de circularidad, que se hace presente en todo sistema que se autorregula.

La cibernética dio posibilidades a distintos científicos, en sus distintos campos, de orientar o reorientar sus trabajos y brindar nuevos aportes. Por mencionar a algunos, Ashby en psiquiatría profundizará a partir del concepto de complejidad, desde la biología Maturana con la autopoiesis, en la antropología Maruyama con la segunda cibernética y Bateson en ecología de la mente.

En 1960 se pone de manifiesto, que la relación del sistema con el entorno, no se hace desde una paridad, desde una igualdad, lo cual dio lugar al concepto de auto-organización a partir de observar que los sistemas son capaces de construir sus propias estructuras. Por su lado Maturana trabajará sobre el concepto de autopoiesis para denotar la circularidad de la autoproducción. De alguna manera



podemos decir que supera al concepto de autoorganización, en tanto cambia la autoproducción de estructuras por la autoproducción de elementos del sistema.

Maruyama relaciona a la cibernética con los procesos de retroalimentación (feedback) La misma tiene dos aspectos:

- 1) disminuir la desviación (morfostásis) del sistema respecto de su objetivo-retroalimentación negativa. Las investigaciones en éste campo las califica como “primera cibernética”.
- 2) aumentar la desviación (morfogénesis) del sistema respecto del objetivo-retroalimentación positiva. A los estudios que se ocupan de ésta modalidad los denomina “segunda cibernética”

El acercamiento entre cibernética y terapia familiar permitió la germinación de modelos terapéuticos, llamados interaccionales, llevando las nociones de la cibernética a las relaciones humanas y a la búsqueda de la resolución de sus problemas.

Es así como Bateson, antropólogo y epistemólogo inglés, toma los conceptos dados por la cibernética y nos brinda nuevos elementos para el análisis de la recursividad a partir de poner su foco en la retroalimentación positiva /negativa. Apoyándose en las ideas de Maruyama le permite explicar los procesos de retroalimentación positiva, cuando se da una escalada simétrica. Esto es, donde A dice algo a B el cual genera una respuesta, que a su vez genera una nueva respuesta en A y así sucesivamente pero totalmente distintas a la original. El caso más extremo para ejemplificar es la violencia agresión.

La cibernética en principio fue entendida como de primer orden y suponía que describía realidades independientes del observador. Era un observador neutral. La cibernética del segundo orden pone su atención en los sistemas observados y en los sistemas que observan. El terapeuta, por lo tanto, no es un agente “externo” que describe al sistema, sino por el contrario, es un participante que lo co-

construye desde una epistemología diferente a la del grupo familiar, pero integrando el sistema terapéutico. Al decir epistemología me estoy refiriendo al grado de especialización en éste campo específico del saber.

La noción de segunda cibernética se podría resumir en la siguiente idea de Heinz von Foerster “Nuestros pacientes no ven su propia espalda, su propio mirar... y nosotros tampoco. Es a partir de la articulación de esas dos cegueras parciales en la conciencia de ellas mismas, que surge un mirar más abarcativo como emergencia del diálogo terapéutico” (La semilla de la Cibernética.1991) De ésta manera se ha enfrentado el aspecto autorreferencial del terapeuta como integrante de un sistema que el mismo contribuye a constituir.

La teoría que aborda los sistemas continúa su desarrollo con el aporte de la biología, la matemática y la lógica entre otras y a ésta altura se puede advertir la abundancia de revelaciones científicas.

“...se sobrepasan definitivamente tanto la concepción de sistemas cerrados como la de sistemas abiertos y se abre paso a las nociones de autorreferencia - procesos que se refieren a sí mismos y que se diferencian respecto a un entorno - y autoproducción de los elementos que componen un sistema. Este avance es tan importante, que marca un segundo cambio de paradigma en la teoría de sistemas. El paradigma autorreferencial reemplaza al paradigma sistema/entorno, y con él, el análisis de input y output de los sistemas abiertos.”

“...Bertalanffy marca con claridad el primer cambio de paradigmas. Su conceptualización de los sistemas como abiertos al entorno y en interacción con éste reemplaza el concepto de todo/partes por el de sistema/entorno” “Más tarde, en el trabajo de Maturana se evidencia el segundo cambio de paradigma. Los sistemas autopoieticos son autorreferenciales”(Sociedad y Teoría de Sistemas. D.Rodríguez y M. Arnold. Pág. 3)

## TERAPIA FAMILIAR SISTEMICA

La terapia familiar fue engendrada por diferentes disciplinas, con afluentes de la psicología, la medicina y la filosofía. Estas disciplinas se ocupan habitualmente de diagnosticar, comprender y explicar la naturaleza humana.

Pero la historia cuenta que las cosas no se dieron con claridad y en un solo momento. Fueron procesos. En la década del 40 se pensaba en una forma lineal, partía de detectar la causa y observar el efecto. El terapeuta tenía a su cargo corregir el desorden mental.

Por cierto, que el movimiento o las Escuelas de Terapia Familiar no tienen ni un lugar ni una fecha precisa de su nacimiento, pero se coincide que fue sobre fines de la década del cuarenta. La noción de sistema familiar se instaló a partir de la cibernética.

A modo de una fotografía que nos muestra la historia, reseñaré brevemente algunos hechos que hicieron posicionar el foco de la cámara de algunos terapeutas frente al paciente sintomático. Cabría destacar que si bien distintas disciplinas influyen en el surgimiento y consolidación de la Terapia Familiar Sistémica, como son la cibernética, la teoría general de sistemas, la teoría de la comunicación humana y el constructivismo, fue Gregory Bateson, quien pudo completar éstas posturas y aplicarlas a problemas de salud mental. Incidieron en la práctica clínica –Jackson, Bateson, otros - una serie de hechos causales. Uno de ellos fue observar el comportamiento del paciente cuando estaba en contacto con sus propios familiares. Se comienzan a ver a los sujetos no como entidades separadas, sino como un sistema donde los individuos reaccionaban con procesos de regulación autocorrectivos. Otro fenómeno notorio fue que ante la recuperación del paciente sicótico y habiéndolo reintegrado a su familia de origen, nuevamente volvía con conductas perturbadas o por el contrario la remisión del síntoma, generaba en otro integrante de la familia otra sintomatología diferente.

Se fundaba en la práctica clínica cierto monto de frustración con el tratamiento individual, por sus resultados, por la duración y por sus costos. Obviamente que nada es independiente por cuanto el contexto científico, desde la Teoría de Sistemas y los enunciados que devenían de la Teoría Gestáltica constituían el punto de partida y el basamento para la comprensión de los fenómenos humanos.

En la década del 50, el foco de la cámara se ajusta un poco más. Se observan familias con jóvenes desequilibrados, poniendo la atención en la forma en que se comunican los integrantes de la familia. La hipótesis que se baraja respecto de las ideas desordenadas del joven se debían a que permanecía dentro de un sistema de comunicación inapropiado. Llama poderosamente la atención que en ésta década las ciencias comienzan a pensar en términos más sociales. Es así como en las empresas se presta atención a la organización y se difunden los grupos de todo tipo.

En la década del 60 se parte del supuesto que si se comunicaban inadecuadamente, sea porque estaba organizada de una determinada manera, exigía ese estilo de comunicación. El desorden de pensamiento era el resultado de un trastorno de la comunicación, derivado de una organización que funcionaba deficitariamente.

En éstos años y con la aparición de la terapia de la conducta, la psicología del yo, la terapia de la Gestalt, la terapia familiar y otras, los que las enmarca en algún sentido, es el presente o "aquí y ahora". La terapia orientada en el pasado fue rechazada con argumentos tales como la pérdida de tiempo y su alta especulación.

La idea de retoalimentación, homeostasis y cambio, permiten nuevas explicaciones a la conducta humana. A las familias, se las observa en su funcionamiento real y se comienzan a utilizar elementos técnicos – audiovisuales – que permiten a su vez observar la conducta del terapeuta, de ésta manera la conducta del terapeuta forma parte de la descripción de la terapia. El grupo de

Milán fue el que más se destacó en la búsqueda de controles externos sobre las intervenciones del terapeuta. Para ello, crean un equipo de observadores situados detrás de un espejo unidireccional cuya intención es controlar la influencia del terapeuta en la sesión. Tiene que tomar conciencia de que él mismo está limitado por su propia historia y que es al mismo tiempo un agente de cambio. Bateson también es muy celoso en este tema y se preocupa básicamente por los peligros en que puede incurrir el terapeuta al imponer valores culturales propios.

Las sesiones son observadas y grabadas en vídeo a través de un cristal unidireccional y el equipo actúa simultáneamente. El secreto propio del encuadre psicoanalítico queda en éste caso en una total exposición.

La terapia, por su parte, tiene un elenco de inquietudes diferente al de otras disciplinas, por cuanto, su preocupación está centrada en la idea de producir un cambio que lleve a la solución. O como decía Jay Haley “el objeto de la terapia es producir la expansión vital de un ser humano o solucionar problemas específicos” (Hay Haley. Pág. 155)

Se parte de una hipótesis orientada hacia el cambio epistemológico, en la expresión original del verbo griego epistamai, que significa ponerse en posición ventajosa para observar mejor cualquier suceso, renunciando a la categoría mecanicista-causal para lograr una perspectiva sistémica.

“La terapia familiar podría ser definida como el proceso de adquirir una metaperspectiva acerca de la realidad de la familia y proponer estratégicamente puntos de vista alternativos” (Carlos Sluzki. Pág. 53)

Erickson fue una figura pionera y poco común para su tiempo. Practicó la terapia desde los finales del año 20 hasta promediar la década del 70. Si bien el psicoanálisis dominaba a la psicoterapia Erickson encuentra su propio método lejos de la corriente analítica principal. “Consideraba a Freud un genio en cuanto

a sus estudios sobre la mente humana pero un inútil a la hora de ayudar a las personas a cambiar”(Hudson O’Hanlon-M. Weiner – Davis. Pág. 26)

Erickson no parte de ninguna teoría psicopatológica. Muy poco le interesaba conocer el origen del problema y por el contrario ponía el énfasis en lograr cambios. Lo que en el campo conductual era considerado como psicopatologías, Erickson las consideraba habilidades que se las podía utilizar, tanto para curar como para producir problemas

Los nuevos enfoques se ocupan del presente, el análisis del síntoma en cuanto a cómo se genera y cómo se sostiene, se alejan de los procesos intrapsíquicos para focalizar los fenómenos interaccionales.

Quedan claramente explícitas las distancias en los puntos de vista filosóficos y científicos. La mirada en lo intrapsíquico impidió la aplicación del modelo a otros espacios como lo grupal o lo social.

La psicología y la psicopatología tradicionales se las consulta desde los aspectos descriptivos pero escasamente son utilizadas para explicar los procesos interpersonales.

Las prácticas han demostrado que tener una buena explicación acerca de la naturaleza y el origen del problema no da resultado. Este es uno de los puntos en donde se bifurca el camino con el psicoanálisis, en tanto su base está en el insight.

Mientras la psicología tradicional definía al individuo como un todo formado por partes procedía de la misma manera al momento de explicar la conducta. Por su lado la teoría sistémica ubicará al sujeto como parte de un conjunto mayor.

Se puede pensar a una familia desde una perspectiva sistémica y bajo un modelo sistémico, pero sabiendo de antemano que la familia en sí misma no es un sistema. El modelo dará un orden a una realidad compleja que nos permitirá

describirla teniendo conciencia que es una de las maneras en que las cosas son. Es así como el terapeuta es un constructor de realidades.

En una terapia familiar sistémica se crea un contexto para que la familia sea competente de calibrar el cambio a fin de permanecer estable y hallar un nuevo significado. Bateson decía algo así como que los cambios eran en sí mismos esfuerzos por mantener ciertas constantes, así la pauta de organización mantiene la estabilidad mediante procesos de cambio.

## **EL TRABAJO SOCIAL Y LA TERAPIA FAMILIAR SISTEMICA**

La terapia se ha configurado como una disciplina separada y distinta practicada a menudo por personas ajenas a los campos formales de la psiquiatría y de la psicología. Fuera de esa formalidad se encuentra nuestra profesión.

Una de las ventajas con que cuenta el Trabajador Social, es el hecho de no haberse formado desde la Teoría Psicoanalítica, lo cual le ha facilitado su apropiación e inserción en éste campo sin tener que transitar por una ruptura epistemológica. Es una ventaja y es al mismo tiempo el límite con la Psicología o el Psicoanálisis. Al hablar de límite se está demarcando pero también separando y reconociendo espacios de intervención diferentes. Muy fácilmente se pueden complementar como actuar independientes, de hecho así lo hemos llevado a cabo.

El enfoque sistémico, trasciende el campo de la psicoterapia familiar. Se lo puede aplicar a instituciones, en consultas de empresas o cualquier otro ámbito. Son distintas profesiones que toman sus conceptos sean éstos trabajadores de la salud, asistentes sociales y hasta asesores en cualquiera de sus ramas.

Definido el Trabajo Social como una disciplina, necesita continuamente nutrirse de diferentes teorías para proporcionarse a sí misma una epistemología que le permita visualizar una variedad de alternativas orientadas hacia el cambio.

En nuestro caso la cátedra de Servicio Social Familiar adopta a la Teoría Sistémica como esquema conceptual sin por ello perder de vista otros aportes como la Teoría Cibernética y la Teoría de la Comunicación Humana.

Por ello la actividad que se desarrolla, que es de intervención social, requiere de teorías científicas como eje indispensable para fundar nuestra acción práctica y desarrollar técnicas exitosas.

Supervisores y alumnos se aproximan a la intervención – cambio a través de una metodología precisa y puntual, permitiendo una actuación ordenada, no casual.

La demanda hasta el presente, ha sido espontánea o por derivaciones de otras instituciones locales. Los problemas que surgen en tales situaciones pragmáticas son atendidos a la luz de conocimientos ya producidos.

Para ello contamos con el aporte de modelos tales como el Interaccional, Estructural, Estratégico y el de Construcción de la Realidad, entendiendo que cada modelo es un conjunto de conocimientos que nos permite afrontar las incertidumbres al momento de la intervención.

Partimos de un orden lógico, desde la definición del problema, al establecimiento de la hipótesis explicativa y circular, para llegar a la fijación de objetivos y de allí, al establecimiento de metas/cambios con su consiguiente verificación de esos cambios y por último, la evaluación del proceso. El trabajo familiar es al mismo tiempo un trabajo de investigación-acción.

Nuestro trabajo es orientar a los integrantes de la familia a ser cada vez menos prisioneros de sus propias construcciones o de sus propias interacciones. Esto les impide dar el salto y evolucionar hacia un nuevo estadio de su ciclo vital o producir una historia diferente que se logra a través del tratamiento familiar. Hay una historia precedente y una historia actual. Contiene nuevas dimensiones



cognitivas y afectivas que permiten al sintomático liberarse de la pesada carga familiar y esto es en síntesis a lo que queremos llegar.

Sería oportuno describir la modalidad de trabajo con familias, previo a detallar la forma de intervención propiamente dicha.

Las acciones se efectúan directamente, en el domicilio de la familia, ya sea por derivación de alguna institución o por demanda espontánea. Solamente ante situaciones previamente evaluadas y considerando que es una estrategia adecuada, las entrevistas se mantienen en las instalaciones de la Facultad de Derecho y Ciencias Sociales, de la Universidad Nacional del Comahue, contando para ello con un espacio adecuado. Como único auxilio técnico se utiliza el grabador que pudiendo parecer un invasor no ha sido una dificultad para la mayoría de los casos.

Se designa una dupla de alumnos, quienes se desempeñarán como coordinador y co-coordinador para que comiencen los primeros contactos con la familia. Acompaña el proceso un supervisor quien tiene a su cargo el programa de formación. La supervisión es de tipo indirecta por cuanto se cuenta solamente con la desgravación de las entrevistas que permiten corregir errores terapéuticos. Si bien se puede evaluar que las correcciones no son inmediatas no por eso dejamos de reconocer la eficacia de las intervenciones, al momento de evaluar los cambios.

Las derivaciones llevadas a cabo por las instituciones, a través de sus profesionales, suelen llegarnos con pre-diagnósticos que aluden al síntoma y a la disfunción observada. Todos estos datos sabemos de ante mano que corresponden a información de segunda mano, correspondiendo al coordinador observar en el escenario de la familia las interacciones y trazar distinciones que permitan una intervención operativa. Para realizarlo el Trabajador Social debe entrar a formar parte del sistema familiar, con su bagaje técnico y su personalidad. Veamos una historia terapéutica ocurrida en 1994.

## EL PRIMER CONTACTO CON LA INSTITUCIÓN DERIVADORA

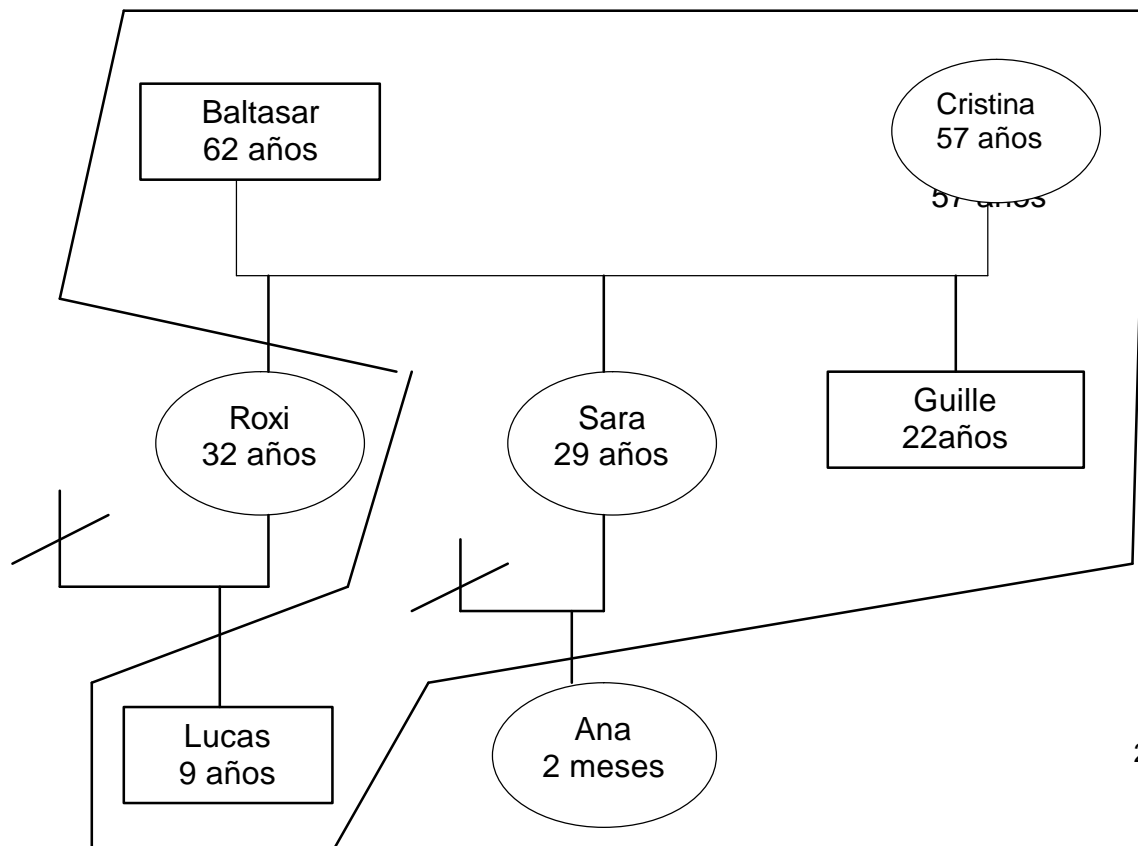
Recibimos información de la Trabajadora Social de la Escuela Especial quien explica que Lucas de 9 años ha sido abandonado por su madre, hace 5 años, habiéndose trasladado la misma a la ciudad de Córdoba. Esta situación ha llevado a los abuelos a hacerse cargo del niño.

Lucas come con las manos lo que provocó que el niño deba almorzar en el comedor de la escuela porque los abuelos no toleran esta manera de comportarse. Presenta actualmente conductas agresivas y violentas.

## EL TRABAJO CON LA FAMILIA

El primer encuentro con la familia es fundamental. El establecimiento del joining es el primer desafío que tiende a la confianza recíproca.

Se obtienen datos que nos permiten conformar el genograma:



Nuestra unidad de atención queda conformada por los abuelos, Sara, Guillermo y Lucas.

La información en la primera entrevista tiende a que cada uno de los integrantes de la familia defina el problema, pudiendo apreciar algunos aspectos transaccionales que son de suma importancia.

Los alumnos que tienen a su cargo la orientación de ésta familia saben que deberán escuchar el contenido de los relatos, identificar las metáforas por ellos enunciadas y que deben acompañar todo el proceso con la observación. El lenguaje analógico, por ser un lenguaje primario aporta interesantes elementos que desde lo digital no se podría percibir.

Observarán los gestos, cambios de posición en el espacio, tono de voz, sudoración, las posturas, las miradas. Todos éstos elementos y muchos más les permite construir y reconocer la trama familiar.

Es necesario conocer que normas moldean a la familia, sus elementos culturales, económicos, religiosos y otros factores que tienen implicaciones en la estructura familiar y su funcionamiento y por lo tanto en la terapia familiar.

Cristina se presenta como una persona totalmente agobiada por encontrarse en contacto permanente con Lucas. Confiesa no tener paciencia y que ansía tener más libertad.

Baltasar reconoce no tener autoridad y que por momentos no sabe si tratarlo como a un nieto o como a un hijo.

Por su parte Sara y Guillermo entienden que Lucas recibe órdenes de todos y que su incumplimiento altera a cada uno de ellos, llevándolos en muchas oportunidades a fuertes discusiones generalmente a la hora de comer.

Lucas por su parte se ha mantenido durante la primera entrevista ocupado con sus juguetes y prácticamente ha pasado como desapercibido.

Se aprecia un clima de preocupación, pudiéndose observar en este primer encuentro la presencia de una abuela sobreinvolucrada, un abuelo un tanto distante y confundido como si quisiera comunicar su posición “marginal” en la conducción de la familia al igual que los tíos quienes se muestran sobrepasados por la situación.

Se intentará promover una relación más positiva a partir de revisar jerarquías, límites o fronteras y subsistemas, analizado todo ello a la luz del enfoque estructural.

La familia fue tratada durante dos meses administrándose técnicas directas: establecimiento de fronteras, intensidad y asignación de tareas. Las intervenciones se diseñaron, con éste tipo de técnicas provocando así a la familia y evaluando las alternativas de cambio.

La familia debe descubrir, a través de los encuentros, nuevas alternativas que permitan el desarrollo y enriquecimiento de cada uno de ellos.

Nuestro objetivo era involucrar más al abuelo y lograr bajar la ansiedad de la abuela. Para ello se motivó al abuelo para que trate a su nieto como si fuese un hijo, por cuanto desde los hechos estaba cumpliendo con todas las obligaciones de un “padre”. Previo a éste paso se hizo todo un trabajo de motivación y persuasión para que el abuelo comenzara a ejercitar un rol más bien instrumental. Se refuerza esta directiva con otra técnica(espacial) solicitándole a Lucas que debe sentarse al lado de su abuelo durante el almuerzo y la cena Paralelamente con el resto de los adultos(abuela y tíos) se trabajan los desacuerdos. A ésta altura ya se estaba en condiciones de reorganizar una nueva historia y mostrarle a la familia una manera distinta de relacionarse. Antes de discontinuar el trabajo con la familia se elabora un documento que implica a todos los integrantes de la

familia. Refleja los nuevos acuerdos que deberán ser sostenidos en el tiempo hasta que encuentren otra forma alternativa de comunicarse y relacionarse

- El abuelo dará las órdenes y permisos a Lucas
- Ante la ausencia del abuelo, lo reemplazaría naturalmente la abuela
- Estas dos directivas serían supervisadas por Sara
- Ante desacuerdos del sub-sistema adulto se reunirían con el objetivo de consensuar nuevas normas. Para ello la familia debía buscar un horario en el que Lucas no estuviera presente. Esta tarea quedó bajo la supervisión de Guillermo.
- Ante el desorden y suciedad provocado por Lucas, por su actitud de comer con las manos, se le asigna la tarea de levantar la mesa El control de ésta operación quedaría a cargo de su abuela.

La asignación de tareas debe cumplir con tres consignas: circularidad, neutralidad y direccionalidad. Implícitamente se redefinió al miembro sintomático, mostrando a los adultos que la disfuncionalidad era de “los adultos”.

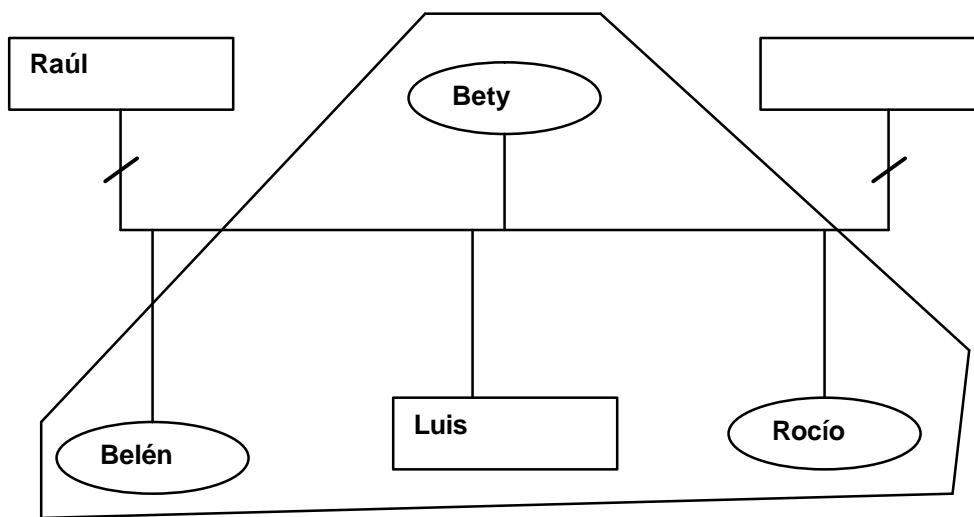
Se trabajó con una familia permeable al cambio lo cual permitió discontinuar las entrevistas después del cuarto mes. No obstante ello, se continuó con un seguimiento, con encuentros cada quince días, orientado al sostenimiento del cambio y en coordinación con la institución derivadora quien nos confirma o no, los resultados obtenidos. Visto de ésta manera el cambio y su verificación salen del contexto terapéutico. Lo que la familia aprende es un método de trabajo que sustituye a los anteriores aprendizajes, Constituirá un deuteroaprendizaje que podrá aplicar a nuevas situaciones de su propia historia evolutiva.

## **DEMANDA ESPONTANEA**

Concurre a nosotros una mujer quien comenta que ha tomado conocimiento de nuestro servicio a través de su vecina quien tuvo orientación familiar en año anterior.

Se destinan un par de alumnos quienes establecen la concertación para fijar el encuadre, paso previo de la primera entrevista.

Bety es una mujer de treinta y cinco años que se expresa en forma clara y pausada. Tiene tres hijos, Belén de ocho años un tanto tímida, habla con tono muy bajo y recurre frecuentemente a taparse el rostro con sus manos; Luis de siete años muestra una actitud desafiante, es inquieto y logra captar la atención de todos y Rocío de dos años quien lleva el apellido materno grita y llora con facilidad.



Bety hace seis años que está divorciada de Raúl, trabaja en un taller de costura y se ha hecho cargo de sus tres hijos.

Se comienza a trabajar en Mayo del dos mil. En la primera entrevista se explica la metodología de trabajo, que consiste en encuentros semanales de una hora de duración. Ante el requerimiento de los alumnos de que explicita el motivo de su demanda ella dice lo siguiente: “Luis es muy agresivo con sus hermanas. Ese es mi gran problema” En otro pasaje agrega “el problema es de agresividad tanto mía como de ellos, de todos porque en realidad estamos todos muy agresivos. Quiero ver como solucionar, porque por ahí es como que me sacan...”

En la primera entrevista se resalta la actitud positiva de Bety de pedir ayuda. Ella como madre y jefa de hogar está haciendo algo por su mejoría y la de sus hijos buscando la oportunidad de darles una vida sin agresión, destacando que merecen una realidad diferente.

La pauta de interacción que emerge rápidamente es la violencia como forma de comunicarse en momentos de gran tensión.

En las próximas entrevistas, el equipo coordinador como la supervisión comienza a armar el entretejido familiar. Básicamente se observan problemas de límites en el subsistema materno/filial claramente difusos y una historia personal de Bety quien desde niña fue atormentada por los golpes de su padre, repitiéndose ésta situación en su vida adulta con su ex marido lo cual suscitó la separación que hemos referido anteriormente.

Bety dice “tengo mucho que largar de adentro, son muchas cosas las que pasé”

Se diseñan objetivos de cambio tendientes a reestablecer la autoridad de la madre respecto de sus hijos y construir paralelamente un modo de interacción alternativo.

Para obtener información respecto de la forma en que se relacionan se recurre a diferentes técnicas. Se lograron datos que nos permitieron identificar la existencia de violencia agresión, donde emerge la simetría entre madre e hijo a partir del desdibujamiento de los límites, lo cual hace que Luis ocupe una posición jerárquica que no es propia para su edad.

Desde Mayo hasta Diciembre la orientación familiar se basó en cambiar la forma de actuar generando nuevos recursos y capacidades.

Si bien el grupo familiar está bajo nuestra atención, Bety fue nuestro foco. Se la estimuló para que desarrolle sus potencialidades fomentando sus fortalezas y capacidades. La baja autoestima y sus temores nos lleva a la utilización de distintas técnicas, entre ellas la de lados fuertes, resaltando sus potencialidades

no sus zonas erróneas. Tiene una doble finalidad, aumentar la confianza en sí misma y provocar un ascenso jerárquico, un re-encuentro con la asimetría que es esencial para combatir la disfuncionalidad de éste sistema familiar.

Nos llevo en algún pasaje a utilizar técnicas indirectas, ante la visualización de primerísimos intentos de la familia de volver al estado de cosas habituales.

Sobre fin de año se hizo la evaluación apreciando una familia diferente. No obstante se les comunicó que al menor indicio de desestabilización recurrieran al servicio el año entrante. Hoy no están con nosotros, lo cual nos hace pensar que el diagnóstico y los objetivos fueron los caminos acertados para la resolución del problema.

En nuestra praxis, como dije en las primeras páginas, no siempre arribamos a los cambios deseados y muchas veces debemos asumir una derrota definitiva. Solamente queríamos exponer dos situaciones distintas reconociendo que la segunda fue un tanto más difícil pero no por ello inabordable.

## **CONCLUSIONES**

Los caminos son opciones en nuestra vida y la profesión es parte de ella. De la vasta gama de espacios de intervención que tiene un Trabajador Social yo opté por la atención familiar, que nos lleva cotidianamente a ponernos en contacto con otros profesionales y con otras instituciones: Educación, Salud, Poder Judicial, ONG y otros tantos que componen el contexto.

En determinados casos actuamos como consultores a partir de evaluar la pertinencia de nuestra intervención. En la gran mayoría somos *Orientadores Familiares*, en cuanto poseemos un saber específico.

Pero esta especificidad a veces obnubila, por eso me propuse acercarme a la “paternidad” de la Teoría General de Sistemas lo cual me permitió descubrir y relacionar nuevos conocimientos. Me re-alimentó y despertó nuevos intereses. Me



llevó claramente a acercarme a bibliografía que fui eligiendo y pensando para introducirme en el tema. No puedo decir que fue una tarea fácil.

Para finalizar me gustaría compartir la sentencia Zen que dice: “En la mente del principiante hay muchas posibilidades, en la mente del experto hay pocas”. Como me considero una principiante, el tren continuará su viaje y rodará una vez más hacia el infinito del conocimiento humano.

## **BIBLIOGRAFÍA**

Anthony Giddens, Jonathan Turner y Otros. 1990. La teoría social hoy. Madrid Editorial Alianza Universidad.

Anthony Giddens. 1991. Sociología. Madrid. Universidad Editorial Alianza Textos.

José Ferrater Mora 1969. Enciclopedia de Filosofía. Buenos Aires Editorial Sudamericana.

Poviña 1976. Diccionario de Sociología a través de Sociólogos Buenos Aires

Gino Germani 1971. Política y Sociedad en una Epoca de Transición. Buenos Aires Editorial Paidos.

Ficha Grupo de Estudios de Sistemas Integrados. 1983 Instituto de Cibernética. Sociedad Científica Argentina. Bs. As.

Talcott Parsons 1954. Ensayos de Teoría Sociológica. Buenos Aires. Editorial Paidos.

Bateson Gregory 1976. Pasos hacia una ecología de la mente. Buenos Aires. Editorial Lohlé.

Bertalanffy Ludwig Von 1974. Robots, hombres y mentes: la psicología en el mundo moderno. Madrid. Editorial Guadarrama.

Jay Haley 1985. Terapia para resolver problemas. Buenos Aires Amorrortu Editores.

Carlos Sluzki 1995. Terapia Familiar como construcción de realidades. Buenos Aires. Editorial Paidós.

Dario Rodríguez y Marcelo Arnold 1999. Sociedad y Teoría de Sistemas. Chile. Editorial Universitaria. Chile.

Annamaría Campanini-Francesco Lupi 1991. Servicio Social y Modelo Sistémico. Una nueva perspectiva para la práctica cotidiana. Buenos Aires. Editorial Paidós.

Jay Haley 1985. Trastornos de la Emancipación Juvenil. Buenos Aires. Amorrortu Editores.

W.Hudson O'Hanlon - M.Weiner – Davis 1990 En busca de soluciones. Buenos Aires Editorial Paidós.

Heinz von Foerster 1991 La Semilla de la Cibernética. Editorial Barcelona Editorial Gedisa.

Salvador Minuchin, Wai-Yumg Lee, George M. Simon 1998. El arte de la terapia familiar. Buenos Aires. Editorial Paidós.